

Ekonomi Bakanlığından:

**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ  
(TEBLİĞ NO: 2015/18)**

**(15.05.2015 T. 29356 R.G.)**

**Dayanak ve başvuru**

**MADDE 1** – (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelikten (Yönetmelik) oluŐan ithalatta haksız rekabetin önlenmesi hakkında mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılan dumping soruşturması başvurusu ile bu başvuruya ilişkin olarak söz konusu mevzuat kapsamında yapılan değerlendirmenin sonuçlarını içermektedir.

(2) Yerli üretici Korteks Mensucat San. ve Tic. A.Ő. adına Suni ve Sentetik İplik Üreticileri Birliğince yapılan ve diğer yerli üreticiler SASA Polyester Sanayi A.Ő., SifaŐ Sentetik İplik Fabrikaları A.Ő. ve Polyester Tekstil Sanayi Araştırma ve Eğitim A.Ő. (Polyteks) tarafından da desteklenen başvuruda, Tayland ve Vietnam menşeli “poliester tekstüre iplikler”in Türkiye’ye dumpingli fiyatlarla ihraç edildiği ve bu durumun yerli üretim dalında (YÜD) zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli söz konusu ürün ithalatına karşı önlem alınması talep edilmektedir.

**Başvuru konusu ürün**

**MADDE 2** – (1) Başvuru konusu ürün, 5402.33 Gümrük Tarife Pozisyonu (GTP) altında sınıflandırılan “poliester tekstüre iplikler”dir.

(2) Bahse konu GTP, bilgi amaçlı verilmiŐ olup, bağlayıcı mahiyette değildir.

(3) Başvuru konusu ürünün Türk Gümrük Tarife Cetvelinde yer alan tarife pozisyonunda ve/veya eŐya tanımında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına halel getirmez.

**Başvurunun temsil niteliği**

**MADDE 3** – (1) Başvuru aşamasında sunulan delillerden, başvurunun Yönetmeliğin 20 nci maddesi çerçevesinde, YÜD’ü temsil niteliğini haiz olduğu anlaŐılmıŐtır.

**Dumping iddiası**

**MADDE 4** – (1) Vietnam’ın piyasa ekonomisi uygulamayan bir ülke olarak değerlendirilmesi nedeniyle, normal değerin tespitinde Yönetmeliğin 7 nci maddesi hükümleri uygulanarak 2014 yılı için oluŐturulmuŐ normal değer yöntemi kullanılmıŐtır.

(2) Tayland’ın iç piyasa satışlarına ilişkin veri bulunmamıŐtır. YÜD tarafından sunulan başvuru dosyasında, 2014 yılı için Şikâyete konu ürünün üretiminde kullanılan hammaddelerin birim maliyetlerine direkt iŐçilik, yardımcı madde, dolaylı iŐçilik, yakıt, enerji, paketleme, amortisman gibi genel üretim giderlerine satış genel ve idari giderler ile finansman giderleri eklenmiŐ ve elde edilen bu fiyata makul bir kâr oranı ilave edilerek oluŐturulmuŐ normal değer hesaplanmıŐtır. Söz konusu değer fabrika çıkıŐ aşamasında kabul edilmiŐtır.

(3) Şikâyet konusu ülkelerden, Türkiye’ye gerçekteŐtirilen satışların ihraç fiyatının belirlenmesinde, Şikâyet konusu ürünün normal değerinin hesaplanmasında kullanılan döneme ilişkin Türkiye İstatistik Kurumu’nun (TÜİK) verilerinden elde edilen ağırlıklı ortalama ihraç fiyatı esas alınmıŐtır. Söz konusu fiyattan harici navlun ve sigorta ile dâhili navlun bedelleri düşürülerek fiyat fabrika çıkıŐ aşamasına getirilmıŐtır.

(4) Yukarıda açıklandığı Şekilde tespit edilen normal değerler ile Türkiye’ye ihraç fiyatları mümkün olduğu ölçüde aynı ticari aşamada (fabrika çıkıŐ aşaması) karşılaŐtırılmıŐ olup Tayland ve Vietnam menşeli Şikâyet konusu ürün için hesaplanan dumping marjlarının ihmal edilebilir oranın üzerinde olduğu görülmüştür.

**Zarar ve nedensellik iddiası**

**MADDE 5** – (1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda, 2012-2014 yılları arasındaki dönemde Şikâyet konusu ürünün genel ithalatı içinde Şikâyet konusu ülkelerden gerçekteŐtirilen ithalatın önemli bir paya sahip olduğu ve anılan dönemde artış gösterdiği tespit edilmiŐtır.

(2) YÜD'ün kârlılık, sınai ve ticari maliyetler, finansman giderleri, nakit akışı gibi ekonomik göstergelerinde 2012-2014 yılları arasındaki dönemde bozulmalar yaşandığı görülmüştür.

(3) Şikâyete konu ülkeler menşeli ithalatın YÜD'ün yurtiçi satış fiyatlarını 2012-2014 yılları arasındaki dönemde kırdığı ve baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

(4) Başvuru aşamasında sunulan deliller ve ithalata ilişkin resmî istatistikler esas alınarak yapılan tespitler ışığında, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın YÜD'ün ekonomik göstergelerinde zarara yol açtığı değerlendirilmiştir.

#### **Karar ve işlemler**

**MADDE 6** – (1) Yapılan inceleme sonucunda; başvurunun yeterli bilgi, belge ve delilleri içerdiği anlaşıldığından, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunca, Tayland ve Vietnam menşeli söz konusu ürün için, Yönetmeliğin 20 nci maddesi çerçevesinde damping soruşturması açılmasına karar verilmiştir.

(2) Soruşturma, Ekonomi Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülecektir.

#### **Soru formları ve bilgilerin toplanması**

**MADDE 7** – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, başvuruda belirtilen ve Bakanlıkça tespit edilen soruşturmaya konu ürünün ithalatçılarına, soruşturma konusu ülkede yerleşik bilinen üretici/ihracatçılarına ve şikâyet konusu ülkelerin Ankara'daki Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulacaktır.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nasıl erişileceği hususunda bilgi verilecektir.

(3) Bakanlıkça tespit edilememesi nedeniyle bildirim gönderilemeyen veya kendilerine bildirim ulaşmayan diğer ilgili tarafların soru formuna Ekonomi Bakanlığına ait internet sayfasındaki ilgili bölümden erişmeleri mümkün bulunmaktadır.

(4) Soruşturmaya ilişkin tüm yazılı ve sözlü iletişim Türkçe yapılacaktır. İlgili tarafların soru formuna ilişkin yanıtlarını ve bu yanıtlar dışında kalan tüm bilgi, belge, görüş ve taleplerini yazılı olarak Türkçe sunmaları gerekmektedir.

(5) İlgili taraflar, soru formunda istenilen bilgiler haricinde, soruşturmaya ilgili olduğu düşünülen diğer bilgi, belge ve görüşlerini, destekleyici deliller ile birlikte Genel Müdürlüğe 8 inci maddenin ikinci fıkrasında belirtilen süre içerisinde sunabilirler.

(6) Soruşturmanın sonucundan etkilenebileceklerini iddia eden, ancak birinci ve üçüncü fıkralar kapsamına girmeyen diğer ilgili taraflar (ürünü girdi olarak kullanan işletmeler, bunların meslek kuruluşları, tüketici dernekleri, üretim dalındaki işçi veya işveren sendikaları gibi) görüşlerini Genel Müdürlüğe 8 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen süre içerisinde sunabilirler.

(7) Sunumlarda ilgili tarafların isim ve unvanı, adres bilgileri, elektronik posta adresi, telefon ve faks numaraları yazılı olarak belirtilir.

(8) Soruşturma süresince Yönetmeliğin 22 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları çerçevesinde gizlilik kaydıyla verilen her tür bilgi, belge ve görüşün gizli olmayan bir özeti sunulur. Gizli olmayan özet, esas bilginin makul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak ayrıntıda olmalıdır. İlgili taraflar, istisnai hallerde bu bilgilerin özetlenemeyecek nitelikte olduklarını belirtebilirler. Bu gibi istisnai durumlarda, bilgilerin özetlenemeyecek nitelikte olmasının nedenlerinin belirtilmesi gerekir.

#### **Süreler**

**MADDE 8** – (1) 7 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen bildirim gönderildiği bütün ilgili taraflar için soru formunu cevaplandırma süresi, soruşturmanın açılışına ilişkin bildirim gönderildiği tarihten itibaren posta süresi dâhil 37 gündür.

(2) 7 nci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen bildirim gönderilmediği bütün ilgili taraflar, soruşturma ile ilgili görüşlerini ve soru formuna ilişkin cevaplarını bu Tebliğin yayımı tarihinden itibaren başlayacak 37 günlük süre içerisinde sunabilirler.

(3) Soruşturmanın sonucundan etkilenebileceklerini iddia eden ancak 7 nci maddenin altıncı fıkrası kapsamına giren diğer ilgili taraflar, soruşturma ile ilgili görüşlerini bu Tebliğin yayımı tarihinden itibaren soruşturmanın akışını etkilemeyecek şekilde soruşturma süreci içerisinde sunabilirler.

#### **İşbirliğine gelinmemesi**

**MADDE 9** – (1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü çerçevesinde, ilgili taraflardan birinin verilen süreler dâhilinde ve istenilen biçimde gerekli bilgi ve belgeleri sağlamaması ya da bu bilgi ve belgelere erişimi reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde, söz konusu taraf işbirliğine gelmemiş sayılır. Bu gibi hallerde soruşturma kapsamındaki geçici veya nihai belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir.

(2) İlgili tarafların işbirliğine gelmemesi veya kısmen işbirliğine gelmesi halinde, bahse konu taraf için soruşturmanın sonucu işbirliğine gelinmesine nazaran daha az avantajlı olabilir.

**Geçici önlem alınması ve önlemlerin geriye dönük uygulanması**

**MADDE 10** – (1) Kararın ilgili maddeleri uyarınca, soruşturma süresince geçici önlem uygulanması kararlaştırılabilir ve kesin önlem geriye dönük olarak uygulanabilir.

(2) Önlemlerin uygulanmasında başlamış işlem kavramı ve istisnası bulunmamaktadır.

**Yetkili merci ve adresi**

**MADDE 11** – (1) Soruşturma ile ilgili bilgi, belge ve görüşlerin aşağıda belirtilen yetkili mercie yazılı olarak iletilmesi gerekmektedir:

T.C. Ekonomi Bakanlığı  
İthalat Genel Müdürlüğü  
Damping ve Sübvansiyon Araştırma Dairesi  
İnönü Bulvarı No: 36, Emek/ANKARA  
Faks: +90-312-204 86 33  
E-posta: [dms241@ekonomi.gov.tr](mailto:dms241@ekonomi.gov.tr)

**Soruşturmanın başlangıç tarihi**

**MADDE 12** – (1) Soruşturma, bu Tebliğin yayımı tarihinde başlamış kabul edilir.

**Yürürlük**

**MADDE 13** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**Yürütme**

**MADDE 14** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ekonomi Bakanı yürütür.